



ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017
<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Владимир

03 апреля 2017 года

Дело № А43-22221/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 27.03.2017.
Постановление в полном объеме изготовлено 03.04.2017.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Захаровой Т.А.,
судей Смирновой И.А., Бельшковой М.Б.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Лазаревой И.В.,
рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Энергоконтроль» (603005, г. Нижний Новгород, ул. Пискунова, д.29, пом.22; ИНН 5258064390, ОГРН 1065258038394)
и публичного акционерного общества «ТНС энерго Нижний Новгород» (603950, г. Нижний Новгород, ул. Бекетова, д.3В; ИНН 5260148520, ОГРН 1055238038316)
на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 07.12.2016 по делу № А43-22221/2016,
принятое судьей Чепурных М.Г.
по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Энергоконтроль» о признании незаконными в части решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области от 28.07.2016 № 788-ФАС52-07/16, № 788-ФАС52-07/16-04,

при участии в судебном заседании представителей:
общества с ограниченной ответственностью «Энергоконтроль» - Турдакина А.В. по доверенности от 19.12.2016 № 193/16 сроком действия 31.12.2017,
публичного акционерного общества «ТНС энерго Нижний Новгород» - Юмжаковой П.Е. по доверенности от 20.12.2016 № 512 сроком действия по 31.12.2017;

и установил:

общество с ограниченной ответственностью «Энергоконтроль» (далее – ООО «Энергоконтроль») обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о признании незаконными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее - Управление, антимонопольный орган) от 28.07.2016 по делу № 788-ФАС52-07/16-04 в части признания ненадлежащей рекламы, распространенной публичным акционерным обществом «ТНС энерго НН» и обществом с ограниченной ответственностью «Энергоконтроль» на оборотной стороне квитанций по оплате услуг потребления электроэнергии за апрель 2016 года.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены публичное акционерное общество «ТНС энерго НН» (далее - ПАО «ТНС энерго НН»), кредитный потребительский кооператив «Свой Дом», общество с ограниченной ответственностью «Рэдмэн» (далее - ООО «Рэдмэн») и Вифлеемский Анатолий Борисович (далее - Вифлеемский А.Б.).

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 07.12.2016 Обществу отказано в удовлетворении заявленных требований.

Не согласившись с принятым судебным актом, ООО «Энергоконтроль» и ПАО «ТНС энерго Нижний Новгород» обратились в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционными жалобами, в которых просят решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование апелляционной жалобы заявители указывают на недоказанность, имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд посчитал установленными, нарушение и неправильное применение норм материального права.

Общества настаивают на том, что антимонопольный орган не установил и не представил в материалы дела надлежащие доказательства, подтверждающие наличие в их действиях нарушения законодательства о рекламе.

В отзыве на апелляционные жалобы Управление указывает на законность обжалуемого судебного акта, просит оставить его без изменения; ходатайствует о рассмотрении дела без участия своего представителя.

Вифлеемский А.Б. в отзыве на апелляционные жалобы просит отказать в их удовлетворении.

КПК «Свой Дом», ООО «Рэдмэн» и Вифлеемский А.Б. о дате, времени и месте судебного заседания, извещены надлежащим образом, в том числе

публично путем размещения информации на сайте Первого арбитражного апелляционного суда, представителей в судебное заседание не направили.

В соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие неявившихся представителей лиц, участвующих в деле.

Законность принятого судебного акта, правильность применения судом норм материального и процессуального права проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 257-261, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Установлено по делу, что 07.04.2016 в Управление обратился Вифлеемский А.Б. с заявлением о неправомерном размещении на оборотной стороне квитанций по оплате услуг электроэнергии за апрель 2016 года рекламного сообщения.

С целью проверки поступившей информации Управления возбудило дело № 788-ФАС52-07/16-04 по признакам нарушения законодательства о рекламе.

В ходе проверки антимонопольный орган установил, что ПАО «ТНС энерго НН» и ООО «Энергоконтроль» на оборотной стороне квитанции об оплате услуг за потребление электроэнергии за апрель 2016 года, полученной Вифлеемским А.Б., распространяли рекламное сообщение «...Кредитный кооператив «Свой Дом» работает со средствами материнского капитала в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2006 № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей». Займы на улучшение жилищных условий с использованием материнского капитала... 89101202776... .89108901920...г.Лысково, ул.Мичурина,62А...Партнер, которому доверяют!».

28.07.2016 по результатам рассмотрения материалов дела комиссия Управления вынесла решение по делу № 788-ФАС52-07/16-04, которым признала распространенную ПАО «ТНС энерго НН» и ООО «Энергоконтроль» на оборотной стороне квитанции об оплате услуг за потребление электроэнергии за апрель 2016 года, полученной Вифлеемским А.Б. рекламу ненадлежащей, не соответствующей части 11 статьи 5 и части 1 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

Одновременно антимонопольный орган выдал ООО «Энергоконтроль» предписание о прекращении в срок до 25.08.2016 размещения и распространения рекламы на оборотной стороне квитанций об оплате услуг потребления электроэнергии.

Не согласившись с принятыми решением и предписанием, ООО «Энергоконтроль» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции руководствовался статьями 65, 71, 198, 200, 201 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508 и исходил из того, что антимонопольный орган доказал законность и обоснованность оспариваемых решения и предписания в обжалуемой части.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзывов на нее, проверив в пределах, установленных статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального права и соблюдения норм процессуального права, суд апелляционной инстанции не установил оснований для отмены или изменения судебного акта ввиду следующего.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений.

Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания решения государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконным суд должен установить наличие совокупности двух условий:

-несоответствие решения государственных органов, органов местного

самоуправления, иных органов, должностных лиц закону или иному нормативному правовому акту;

-нарушение решением государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Статья 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает, что арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 утверждено Положение о Федеральной антимонопольной службе.

Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями.

Федеральная антимонопольная служба и ее территориальные органы возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства и законодательства о рекламе (пункт 5.3.10. Положения).

В соответствии с положениями статей 33 и 36 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон о рекламе) антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, принимает по результатам рассмотрения таких дел

решения и выдает предписания, предусмотренные Федеральным законом.

Антимонопольный орган по собственной инициативе, представлению прокурора, обращениям органов государственной власти или органов местного самоуправления, а также по заявлениям физических или юридических лиц возбуждает дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

В соответствии со статьей 3 Закона о рекламе реклама - это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке; объектом рекламирования является товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятия, на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Независимо от формы или используемого средства распространения реклама должна быть распознаваема без специальных знаний или без применения технических средств непосредственно в момент ее представления именно как реклама.

Таким образом, признаком любой рекламы является ее способность стимулировать интерес к объекту для продвижения его на рынке, сформировать к нему положительное отношение и закрепить его образ в памяти потребителя.

В ходе проверки Управление установило, что ПАО «ТНС энерго НН» и ООО «Энергоконтроль» на оборотной стороне квитанций по оплате услуг потребления электроэнергии за апрель 2016 года распространяли рекламное сообщение следующего содержания: «...Кредитный кооператив «Свой Дом» работает со средствами материнского капитала в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2006 № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей». Займы на улучшение жилищных условий с использованием материнского капитала...

89101202776... .89108901920...г.Лысково, ул.Мичурина,62А...Партнер, которому доверяют!».

Объектом рекламирования является кредитный кооператив, а товаром является финансовая услуга - займ.

Согласно статье 4 Закона о рекламе законодательство Российской Федерации о рекламе состоит из настоящего Федерального закона. Отношения, возникающие в процессе производства, размещения и распространения рекламы могут регулироваться также принятыми в соответствии с настоящим Федеральным законом иными федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации

Частью 1 статьи 5 Закона о рекламе установлено, что реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и

недостоверная реклама не допускаются.

В силу части 11 статьи 5 Закона о рекламе при производстве, размещении и распространении рекламы должны соблюдаться требования законодательства Российской Федерации, в том числе требования гражданского законодательства, законодательства о государственном языке Российской Федерации.

Таким образом, понятие законодательства Российской Федерации и гражданского законодательства применительно к названной норме предусматривает не только сам Закон о рекламе, но и требования норм отраслей гражданского законодательства.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации плата за жилое помещение и коммунальные услуги вносится на основании платежных документов (в том числе платежных документов в электронной форме, размещенных в системе), представленных не позднее первого числа месяца, следующего за истекшим месяцем, если иной срок не установлен договором управления многоквартирным домом, либо решением общего собрания членов товарищества собственников жилья, жилищного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 утверждены Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов (далее – правила № 354), пунктом 69 которых установлено, что в платежном документе указываются:

а) почтовый адрес жилого (нежилого) помещения, сведения о собственнике (собственниках) помещения (с указанием наименования юридического лица или фамилии, имени и отчества физического лица), а для жилых помещений государственного и муниципального жилищных фондов - сведения о нанимателе жилого помещения (с указанием фамилии, имени и отчества нанимателя);

б) наименование исполнителя (с указанием наименования юридического лица или фамилии, имени и отчества индивидуального предпринимателя), номер его банковского счета и банковские реквизиты, адрес (место нахождения), номера контактных телефонов, номера факсов и (при наличии) адреса электронной почты, адрес сайта исполнителя в сети Интернет;

в) указание на оплачиваемый месяц, наименование каждого вида оплачиваемой коммунальной услуги, размер тарифов (цен) на каждый вид соответствующего коммунального ресурса, единицы измерения объемов (количества) коммунальных ресурсов (при применении в расчетах за коммунальные услуги по горячему водоснабжению тарифов на горячую воду, состоящих из компонента на холодную воду, используемую в целях предоставления коммунальной услуги по горячему водоснабжению, и

компонента на тепловую энергию, используемую на подогрев воды в целях предоставления коммунальной услуги по горячему водоснабжению, - величина каждого из компонентов, единицы измерения объема (количества) горячей воды и тепловой энергии в натуральных величинах);

г) объем каждого вида коммунальных услуг, предоставленных потребителю за расчетный период в жилом (нежилом) помещении, и размер платы за каждый вид предоставленных коммунальных услуг, определенные в соответствии с настоящими Правилами;

д) объем каждого вида коммунальных услуг, предоставленных за расчетный период на общедомовые нужды в расчете на каждого потребителя, и размер платы за каждый вид таких коммунальных услуг, определенные в соответствии с настоящими Правилами;

е) общий объем каждого вида коммунальных услуг на общедомовые нужды, предоставленный в многоквартирном доме за расчетный период, показания коллективного (общедомового) прибора учета соответствующего вида коммунального ресурса, суммарный объем каждого вида коммунальных услуг, предоставленных во всех жилых и нежилых помещениях в многоквартирном доме, объем каждого вида коммунального ресурса, использованного исполнителем за расчетный период при производстве коммунальной услуги по отоплению и (или) горячему водоснабжению (при отсутствии централизованного теплоснабжения и (или) горячего водоснабжения);

ж) сведения о размере перерасчета (доначисления или уменьшения) платы за коммунальные услуги с указанием оснований, в том числе в связи с: использованием жилым помещением временно проживающими потребителями; предоставлением коммунальных услуг ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность; временным отсутствием потребителя в занимаемом жилом помещении, не оборудованном индивидуальными и (или) общими (квартирными) приборами учета; уплатой исполнителем потребителю неустоек (штрафов, пеней), установленных федеральными законами и договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг; иными основаниями, установленными в настоящих Правилах;

з) сведения о размере задолженности потребителя перед исполнителем за предыдущие расчетные периоды;

и) сведения о предоставлении субсидий и льгот на оплату коммунальных услуг в виде скидок (до перехода к предоставлению субсидий и компенсаций или иных мер социальной поддержки граждан в денежной форме);

к) сведения о рассрочке и (или) отсрочке внесения платы за коммунальные услуги, предоставленной потребителю в соответствии с пунктами 72 и 75 настоящих Правил;

л) другие сведения, подлежащие в соответствии с настоящими

Правилами, нормативными актами, регулирующими порядок установления и применения социальной нормы потребления электрической энергии (мощности), и договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг, включению в платежные документы.

Таким образом, пунктом 69 Правил № 354 установлен ограниченный перечень информации, подлежащей включению в платежные документы, а включение в платежный документ иной, не предусмотренной указанным пунктом информации, допускается при условии наличия соответствующего условия в договоре о предоставлении коммунальных услуг, который заключается между управляющей компанией и потребителями коммунальных услуг (собственниками помещений многоквартирного дома).

Следовательно, включение в платежные документы рекламы без заключения соответствующего договора является нарушением требований пункта 69 Правил № 354 и, как следствие, нарушает требования части 11 статьи 5 Закона о рекламе.

Факт размещения на платежном документе (за апрель 2016 года), направленном гражданину Вифлеемскому А.Б., рекламного сообщения КПК «Свой дом» на основании заключенного между ООО «Энергоконтроль» и ПАО «ТНС энерго НН» договора № 304-юр от 18.09.2015 подтверждается материалами дела и заявителями апелляционных жалоб не оспаривается.

При этом в материалах дела отсутствуют доказательства включения в договор о предоставлении коммунальных услуг условия о размещении на платежных документах рекламы и согласия с данным условием гражданина Вифлеемского А.Б.

Следовательно, в рассматриваемом случае размещение рекламного сообщения на платежном документе является нарушением требований пункта 69 Правил № 354, а, значит, и части 11 статьи 5 Закона о рекламе.

Установив в распространении рекламы признаки нарушения части 11 статьи 5 Закона о рекламе, антимонопольный орган обоснованно возбудил дело № 788-ФАС52-07/16 по признакам нарушения Закона о рекламе, вынес оспариваемое решение и выдал предписание об устранении допущенного нарушения.

Аргументы заявителей апелляционных жалоб об обратном обоснованно признаны судом первой инстанции несостоятельными, поскольку противоречат вышеприведенным правовым положениям и материалам дела.

Аргументы заявителей апелляционных жалоб о том, что платежным документом является информация, нанесенная в предусмотренном пунктом 69 Правил № 354 объеме на лицевой стороне листа, являющегося материальным носителем, тогда как обратная сторона листа платежным документом не является, нельзя признать состоятельными, поскольку они основываются на субъективном толковании понятия платежного документа.

Действующее законодательство не регламентирует размещение сведений исключительно на «лицевой» стороне платежного документа, как и не дает определений понятий «лицевая/оборотная сторона платежного документа». При этом перечень подлежащей размещению на платежном документе информации обширен, в связи с чем утверждение заявителя о размещении такой информации исключительно на «лицевой» стороне платежного документа неправомерно.

Ссылка Общество на положения статьи 2 Федерального закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации и информационных технологиях и о защите информации» также является несостоятельной, поскольку указанный закон регулирует отношения, возникающие при осуществлении права на поиск, получение, передачу, производство и распространение информации; применении информационных технологий; обеспечение защиты информации. На правоотношения, возникающие в сфере распространения рекламы, действие указанного закона не распространяется.

При установленных обстоятельствах Управление располагало правовыми основаниями для принятия решения в части признания ненадлежащей рекламы, распространенной ПАО «ТНС энерго НН» и ООО «Энергоконтроль» на оборотной стороне квитанций по оплате услуг потребления электроэнергии за апрель 2016 года, противоречащей требованиям части 11 статьи 5 Закона о рекламе.

В соответствии с требованиями части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации антимонопольный орган доказал законность и обоснованность своего решения.

Обратная позиция Обществ признается юридически несостоятельной и документально не подтвержденной.

Статья 38 Закона о рекламе регламентирует ответственность лиц, виновных в нарушении Закона о рекламе, в случае, когда такая ответственность предусмотрена, тогда как вынесение антимонопольным органом решения по факту нарушения законодательства о рекламе и выдача предписания на основании такого решения являются мерами предупреждения, выявления и пресечения нарушения о рекламе.

В связи с этим отсутствие в статье 38 Закона о рекламе в перечне нарушений, влекущих ответственность, нарушения части 11 статьи 5 Закона о рекламе, само по себе не влечет невозможность возбуждения антимонопольным органом дела по признакам нарушения Закона о рекламе и не отменяет действие указанной нормы.

Согласно части 3 статьи 36 Закона о рекламе предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе выдается на основании решения антимонопольного органа о признании рекламы ненадлежащей и должно содержать указание о прекращении ее распространения.

Предписание не имеет под собой самостоятельного фактического основания, отличного от обстоятельств, положенных в основу решения, и имеет своей целью понудить к устранению выявленных нарушений законодательства о рекламе.

В данном случае оспариваемое предписание Управления соответствует характеру выявленного нарушения законодательства, направлено на устранение выявленных нарушений Закона о рекламе, является исполнимым.

Повторно исследовав обстоятельства, имеющие значение для дела, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, применив нормы материального права, суд апелляционной инстанции приходит к аналогичному итоговому выводу о том, что оспариваемое решение и предписание принято уполномоченным органом, соответствует Федеральному закону 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» и не нарушает права и законные интересы заявителей в сфере предпринимательской деятельности, что в соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации влечет отказ в удовлетворении требований.

Руководствуясь частью 5 статьи 96 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции правомерно отменил обеспечительные меры, принятые определением Арбитражного суда Нижегородской области от 23.08.2016 по настоящему делу.

Предусмотренные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания к отмене или изменению решения суда первой инстанции в данном случае отсутствуют.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом не допущено.

Апелляционные жалобы Обществ по приведенным в них доводам признаются необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

В данном случае заявители жалобы не представили в материалы дела надлежащих и бесспорных доказательств в обоснование своей позиции; доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем не могут служить основанием для отмены решения суда первой инстанции.

По результатам рассмотрения апелляционных жалоб Первый арбитражный апелляционный суд пришел к выводу о том, что решение

Арбитражного суда Нижегородской области от 07.12.2016 по делу № А43-22221/2016 на основании пункта 1 части 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит оставлению без изменения.

В соответствии со статьями 110 и 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и подпунктом 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 266 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 07.12.2016 по делу № А43-22221/2016 оставить без изменения, апелляционные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Энергоконтроль» и публичного акционерного общества «ТНС энерго Нижний Новгород» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

Т.А. Захарова

Судьи

И.А. Смирнова

М.Б. Бельшкова