



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-КГ17-15513

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31.10.2017

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Энергоконтроль» (г. Нижний Новгород) на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 07.12.2016 по делу № А43-22643/2016, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2017 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13.07.2017 по тому же делу

по заявлению публичного акционерного общества «ТНС энерго Нижний Новгород» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее – антимонопольный орган, управление) о признании незаконными решения и предписания от 28.07.2016 по делу № 788-ФАС52-07/16,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Энергоконтроль» (далее - общество), Вифлеемского Анатолия Борисовича,

установила:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 07.12.2016 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2017 решение оставлено без изменения.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 13.07.2017 принятые по делу судебные акты оставил без изменения.

В жалобе общество ссылается на нарушение указанными судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, решением антимонопольного органа признана ненадлежащей реклама, распространенная публичным акционерным обществом «ТНС энерго НН» и обществом «Энергоконтроль» на оборотной стороне квитанций по оплате услуг потребления электроэнергии за апрель 2016 года.

По результатам рассмотрения материалов антимонопольного дела комиссия управления признала рекламу ненадлежащей, не соответствующей части 11 статьи 5 и части 1 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе).

Несогласие с названным выводом антимонопольного органа послужило основанием для обращения в суд с настоящими требованиями.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суд, руководствуясь положениями Жилищного кодекса Российской Федерации, Закона о рекламе, Правилами рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508, Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 и установив, что в договоре о предоставлении коммунальных услуг условия о размещении рекламы и согласия на это потребителя отсутствовали, суды пришли к выводу о законности оспариваемых ненормативных актов антимонопольного органа.

При этом суды учли, что действующим законодательством предусмотрен исчерпывающий перечень информации, подлежащей включению в платежные документы. Отражение в платежном документе, в том числе и на его оборотной стороне, иной, не предусмотренной пунктом 69 Правил № 354 информации, допускается при условии наличия соответствующего условия в договоре о предоставлении коммунальных услуг, который заключается между управляющей компанией и потребителями коммунальных услуг (собственниками помещений многоквартирного дома). Включение в платежные

документы рекламы без соблюдения данных требований является нарушением части 11 статьи 5 Закона о рекламе.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций, им дана надлежащая правовая оценка.

Иные возражения кассационной жалобы основаны на неверном толковании обществом норм материального права, что не может являться основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Энергоконтроль» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова